



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 765 / DPSG
DATA 22.03.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SECIJA
173.06.05.2010

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, și a Legii nr. 383/2007 pentru modificarea și completarea art. 36 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată*, inițiată de domnii deputați Florin Iordache și Liviu-Bogdan Ciucă și domnul senator Gyorgy Frunda – PSD, PC, UDMR (Pl-x. 6/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă „vizează aspecte legate de perfecționarea consolidării organizatorice și instituționale a Avocatului Poporului, a vizibilității acesteia în raporturile sale cu autoritățile administrației publice”.

Astfel, sunt reglementate, în principal, următoarele aspecte:

- înlocuirea unor termeni utilizați în cuprinsul legii;

- reglementarea, în capitole separate, a atribuțiilor instituției Avocatului Poporului, a personalului instituției, precum și a bugetului acesteia;
- posibilitatea sesizării Consiliului Superior al Magistraturii în cazul în care instituția Avocatului Poporului constată că soluționarea petiției care i-a fost adresată este de competența autorității judecătorești;
- crearea posibilității funcționării birourilor teritoriale și în alte orașe decât cele reședință de județ;
- perfecționarea cadrului legislativ privind statutul personalului instituției Avocatului Poporului, precum și corelarea prevederilor din lege cu dispozițiile legale în vigoare care fac referire la personalul instituției (*Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, cu modificările și completările ulterioare*).

II. Propuneri și observații

1. La **art. 9 alin. (4)** din propunerea legislativă, se prevede că Avocatul Poporului beneficiază de o pensie calculată în raport cu indemnizația brută lunară a unui judecător de la Curtea Constituțională, deși, la **art. 6 alin. (3)**, se stabilește că este asimilat, ca rang și salarizare, cu funcția de ministru. Nu se înțelege rațiunea pentru care statutul și salarizarea sunt cele stabilite de lege pentru funcția de ministru, iar pensia se calculează potrivit dispozițiilor legale aplicabile altei categorii profesionale. Pensia de serviciu, în principiu, trebuie raportată la venitul persoanei din timpul activității și are rolul de a garanta că, pentru anumite categorii, venitul din pensie este foarte apropiat de cel din timpul activității.

Totodată, precizăm că, în ceea ce privește această soluție legislativă, ar fi trebuit să se aibă în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile Capitolului VII – Asigurări sociale - pct. 1 din *Programul Legislativ 2010-2012*, Guvernul a inițiat *proiectul de Lege privind sistemul unitar de pensii publice*, proiect ce se află deja în dezbaterile Parlamentului și care reglementează în principal crearea unui sistem de pensii unitar pentru toate categoriile de persoane, indiferent de natura profesiei prestate.

2. **Art. 9² alin. (2)** ar fi trebuit corelat cu prevederile *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare*. Potrivit acestei din urmă reglementări, prin acte administrative asimilate se înțelege, conform art. 2 alin. (2), „...refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz,

făptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal". De asemenea, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) „...sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice ...”.

3. Considerăm că atribuția stabilită la **art. 22 alin. (1)** este specifică instituției Avocatului Poporului; în caz contrar, ar reieși că nu există nicio diferență de conținut, în ceea ce privește efectuarea anchetelor, între Avocatul Poporului și personalul de specialitate.

4. În ceea ce privește propunerea de la **art. 29 alin. (1)**, apreciem că, în contextul în care *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, stabilește că autoritățile executive ale administrației publice locale sunt primarii și președinții consiliilor județene, nu se justifică utilizarea sintagmei „*președinții consiliilor locale*”.

De asemenea, textul propus de inițiatori ar fi trebuit redactat cu luarea în considerare a necesității respectării principiului autonomiei locale, așa cum este acesta consacrat de Constituția României și de *Legea nr. 215/2001*.

La **art. 29 alin. (2)**, se prevede că în situații motivate Avocatul Poporului va putea stabili sediul biroului teritorial și în alt oraș decât cel reședință de județ, ceea ce ar determina suplimentarea schemei de personal aferentă birourilor teritoriale și ar conduce la majorarea numărului de posturi și implicit a cheltuielilor de personal din sectorul bugetar.

5. În ceea ce privește propunerea de introducere a unui nou capitol, **Capitolul IV²** - „*Personalul instituției Avocatului Poporului*” – cuprinzând **art. 29¹ - 29⁷**, apreciem că trebuie avut în vedere faptul că salarizarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, inclusiv din cadrul instituției Avocatul Poporului se face potrivit *Legii nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice*.

De altfel, potrivit alin. (2) al art. 1 din *Legea nr. 330/2009*, începând cu data intrării în vigoare a acestei legi drepturile salariale ale personalului bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului, sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în această lege.

De asemenea, noțiunea de personal economic-administrativ și de serviciu nu se regăsește în categoriile de personal cuprinse în anexele la *Legea nr. 330/2009*.

6. Potrivit **art. 29² alin. (1)**, ce se dorește a fi introdus, „*personalul de specialitate al instituției Avocatului Poporului este asimilat funcționarilor publici parlamentari, beneficiind în mod corespunzător de toate drepturile acestora*”. Față de aceste dispoziții, precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 5 din *Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, pot beneficia de statute speciale funcționarii publici care își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor publice expres prevăzute de art. 5 alin. (1) lit. a) – f) sau alte servicii publice stabilite prin lege.

În această situație, considerăm că atribuirea unei categorii de personal a unui regim juridic creat pentru o altă categorie de personal (funcționari publici cu statut special), fără existența unei motivări sau justificări, este de natură a crea dificultăți și discrepanțe în interpretare și aplicare.

Menționăm, totodată, că extinderea, în mod arbitrar, a aplicabilității unor norme juridice instituite pentru anumite categorii de subiecți poate conduce la o încălcare a finalității ordinii juridice.

Precizăm faptul că *Legea nr. 7/2006* instituie un statut special pentru o categorie de funcționari publici care, potrivit prevederilor *Legii nr. 188/1999*, pot beneficia de statut special. Normele cuprinse în acest statut special trebuie aplicate, având în vedere scopul pentru care au fost create, numai pentru categoria funcționarilor publici parlamentari, iar un statut special (care conține dispoziții speciale prin care se derogă de la norma generală) nu poate deveni un „*statut general*” aplicabil oricăror altor categorii de personal din administrația publică, pentru care normele speciale sunt considerate avantajoase.

7. La **art. 29⁴** se face referire la categoria înalților funcționari publici prin instituirea unor norme privind secretarul general, a cărui funcție este „*asimilată funcției de director general din aparatul Parlamentului*” și pentru care „*condițiile de ocupare (...) se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatului Poporului*”.

Raportat la aceste prevederi, precizăm că, pentru categoria înalților funcționari publici, este reglementat un regim juridic specific, atât prin dispozițiile *Legii nr. 188/1999*, cât și prin *Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare*, regim juridic care se impune a fi respectat și aplicat potrivit normelor aflate în vigoare.

8. Cu privire la aspectele referitoare la bugetul instituției Avocatului Poporului, introducerea unui nou capitol, **Capitolul IV³**, la **art.29⁸ alin. (3)**, se

propune stabilirea prin legile bugetare anuale a unui fond special la dispoziția Avocatului Poporului având ca destinații: mediatizarea instituției, decontarea cheltuielilor de transport pentru persoanele fizice care sesizează instituția Avocatul Poporului în legătură cu încălcarea unor drepturi sau libertăți și alocarea de sprijin financiar pentru personalul instituției, fără a se menționa despre ce sprijin este vorba, lăsând loc la interpretări.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, se propune ca în bugetul anual al instituției să se prevadă un capitol special privind fondul de protocol pentru reprezentarea internă și internațională a instituției, normativele de cheltuieli pentru aceste acțiuni, precum și dotările cu autoturisme și consumul de carburanți fiind aprobate prin ordin al Avocatului Poporului.

Modificările propuse la **art. 29⁸ alin. (3) și alin. (4)** determină majorarea cheltuielilor publice.

De asemenea, crearea unui astfel de fond special prin legea bugetară anuală nu se justifică întrucât în bugetul aprobat Avocatului Poporului există credite bugetare prevăzute la articolele "*Reclamă și publicitate*", "*Protocol și reprezentare*", din care se pot efectua aceste naturi de cheltuieli.

Totodată, precizăm că normativele de cheltuieli care privesc acțiunile de protocol, dotarea cu autoturisme și consumul lunar de carburanți sunt reglementate de *Ordonanța nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituții publice, cu modificările și completările ulterioare*, iar stabilirea altor normative de cheltuieli pentru acțiuni de protocol cu caracter deosebit, precum și alte măsuri necesare în vederea desfășurării normale și eficiente a acțiunii de protocol în țară și străinătate se face, pe bază de justificări fundamentate, prin hotărâre a Guvernului, potrivit alin. (5) al art. 4 din ordonanța menționată.

9. Referitor la propunerea de completare a **art. 36** din *Legea nr. 35/1997* cu un nou alineat, **alin. (5)**, potrivit căruia paza sediului instituției se asigură, în mod gratuit, de către Jandarmeria Română, menționăm că nu suntem de acord, întrucât instituirea pazei la alte obiective decât cele stabilite prin *Hotărârea Guvernului nr. 1486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi, cu modificările și completările ulterioare*, se poate realiza numai în condițiile suplimentării, potrivit legii, a efectivelor și bugetului Ministerului Administrației și Internelor.

Totodată, precizăm că, în prezent, posturile avute la dispoziție pentru executarea misiunilor de pază și protecție sunt strict limitate pentru asigurarea obiectivelor nominalizate în *Hotărârea Guvernului nr. 1486/2005* și nu pot fi disponibilizate efective pentru instituirea pazei la noi obiective.

10. În ceea ce privește propunerea de introducere la **art. 37** a unui nou alineat, **alin. (2)**, potrivit căruia „*dacă în funcția de adjunct al Avocatului Poporului este numit un judecător, procuror, avocat, notar, consilier juridic, economist, polițist sau o persoană îndeplinind alte funcții similare, rezervarea postului este obligatorie*”, semnalăm că, în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) lit. e) din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare*, numirea polițistului într-o altă funcție publică reprezintă o cauză de încetare a raporturilor de serviciu ale acestuia.

11. Potrivit art. 60 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază*”. Față de această dispoziție, nu se justifică modificarea *Legii nr. 383/2007*, care, la rândul său, modifică *Legea nr. 35/2007*, actul normativ de bază asupra căruia ar fi trebuit să aibă loc intervenția legislativă.

12. Precizăm că adoptarea propunerii legislative ar conduce la majorarea cheltuielilor bugetului de stat.

Inițiatorii propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din *Constitucia României, republicată*, care prevede că „*Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

În același sens, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare*, prevede că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor*”.

În același timp, menționăm că prin ratificarea Aranjamentului stand-by dintre România și Fondul Monetar Internațional, potrivit *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2009*, țara noastră s-a angajat să depună toate eforturile de controlare a cheltuielilor bugetului general consolidat, pentru strategia fiscală fiind necesare o serie de măsuri ce produc economii pe termen mai lung și îmbunătățesc calitatea finanțelor publice.

Astfel, pentru 2010 România s-a angajat să ia măsuri suplimentare pentru a reduce deficitul bugetar la un nivel mai sustenabil, în conformitate cu recomandările din *Decizia Consiliului European nr. 1047*.

De altfel, la art. 5 din *Legea nr. 330/2009* se prevede ca ponderea în produsul intern brut prognozat a cheltuielilor de personal aferente personalului din sectorul bugetar să se reducă progresiv de la 9,4% în anul 2009 la 8,7% în anul 2010.

În contextul celor menționate mai sus și având în vedere evoluția prognozată a indicatorilor macroeconomici pentru anul 2010, precum și angajamentele asumate de către România în acordurile cu organismele financiare internaționale în ceea ce privește nivelul deficitului bugetului general consolidat și în mod particular cheltuielile de personal bugetar, nu considerăm oportună majorarea numărului de posturi și a cheltuielilor aprobate instituțiilor publice din sectorul bugetar, indiferent de sistemul de finanțare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților

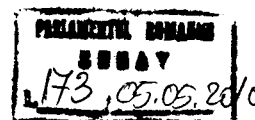


G U V E R N U L R O M Ȃ N I E I
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr. 1, Telefon: 316 36 77, Fax: 316 36 52

București, 03.05.2010

Nr. 3946/DRP



STIMATE DOMNULE MINISTRU,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere al Guvernului referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, și a Legii nr. 383/2007 pentru modificarea și completarea art. 36 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, inițiată de domnii deputați Florin Iordache și Liviu-Bogdan Ciucă și domnul senator Gyorgy Frunda – PSD, PC, UDMR (Pl-x. 6/2010), cu rugămintea de a fi avut în vedere cu ocazia dezbaterilor din comisiile permanente și din plenul celor două Camere ale Parlamentului.

Datele la care această propunere legislativă va fi dezbătută în comisiile și în plenul celor două Camere ale Parlamentului vă vor fi comunicate ulterior în vederea participării la dezbateri.

Cu stimă,

ȘEFUL DEPARTAMENTULUI PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

VALENTIN ADRIAN LIESCU

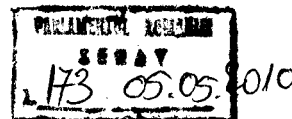


DOMNULUI IOAN MORARU
AVOCATUL POPORULUI



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

165
2205/2010



Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, și a Legii nr. 383/2007 pentru modificarea și completarea art. 36 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată*, inițiată de domnii deputați Florin Iordache și Liviu-Bogdan Ciucă și domnul senator Gyorgy Frunda – PSD, PC, UDMR (Pl-x. 6/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă „vizază aspecte legate de perfecționarea consolidării organizatorice și instituționale a Avocatului Poporului, a vizibilității acesteia în raporturile sale cu autoritățile administrației publice”.

Astfel, sunt reglementate, în principal, următoarele aspecte:
- înlocuirea unor termeni utilizați în cuprinsul legii;

- reglementarea, în capitole separate, a atribuțiilor instituției Avocatului Poporului, a personalului instituției, precum și a bugetului acesteia;
- posibilitatea sesizării Consiliului Superior al Magistraturii în cazul în care instituția Avocatului Poporului constată că soluționarea petiției care i-a fost adresată este de competența autorității judecătorești;
- crearea posibilității funcționării birourilor teritoriale și în alte orașe decât cele reședință de județ;
- perfecționarea cadrului legislativ privind statutul personalului instituției Avocatului Poporului, precum și corelarea prevederilor din lege cu dispozițiile legale în vigoare care fac referire la personalul instituției (*Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, cu modificările și completările ulterioare*).

II. Propuneri și observații

1. La **art. 9 alin. (4)** din propunerea legislativă, se prevede că Avocatul Poporului beneficiază de o pensie calculată în raport cu indemnizația brută lunară a unui judecător de la Curtea Constituțională, deși, la **art. 6 alin. (3)**, se stabilește că este asimilat, ca rang și salarizare, cu funcția de ministru. Nu se înțelege rațiunea pentru care statutul și salarizarea sunt cele stabilite de lege pentru funcția de ministru, iar pensia se calculează potrivit dispozițiilor legale aplicabile altei categorii profesionale. Pensia de serviciu, în principiu, trebuie raportată la venitul persoanei din timpul activității și are rolul de a garanta că, pentru anumite categorii, venitul din pensie este foarte apropiat de cel din timpul activității.

Totodată, precizăm că, în ceea ce privește această soluție legislativă, ar fi trebuit să se aibă în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile Capitolului VII – Asigurări sociale - pct. 1 din *Programul Legislativ 2010-2012*, Guvernul a inițiat *proiectul de Lege privind sistemul unitar de pensii publice*, proiect ce se află deja în dezbaterea Parlamentului și care reglementează în principal crearea unui sistem de pensii unitar pentru toate categoriile de persoane, indiferent de natura profesiei prestate.

2. **Art. 9² alin. (2)** ar fi trebuit corelat cu prevederile *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare*. Potrivit acestei din urmă reglementări, prin acte administrative asimilate se înțelege, conform art. 2 alin. (2), *„...refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz,*

faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal". De asemenea, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) *.....sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice ...*".

3. Considerăm că atribuția stabilită la **art. 22 alin. (1)** este specifică instituției Avocatului Poporului; în caz contrar, ar reieși că nu există nicio diferență de conținut, în ceea ce privește efectuarea anchetelor, între Avocatul Poporului și personalul de specialitate.

4. În ceea ce privește propunerea de la **art. 29 alin. (1)**, apreciem că, în contextul în care *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, stabilește că autoritățile executive ale administrației publice locale sunt primarii și președinții consiliilor județene, nu se justifică utilizarea sintagmei *„președinții consiliilor locale”*.

De asemenea, textul propus de inițiatori ar fi trebuit redactat cu luarea în considerare a necesității respectării principiului autonomiei locale, așa cum este acesta consacrat de Constituția României și de *Legea nr. 215/2001*.

La **art. 29 alin. (2)**, se prevede că în situații motivate Avocatul Poporului va putea stabili sediul biroului teritorial și în alt oraș decât cel reședință de județ, ceea ce ar determina suplimentarea schemei de personal aferentă birourilor teritoriale și ar conduce la majorarea numărului de posturi și implicit a cheltuielilor de personal din sectorul bugetar.

5. În ceea ce privește propunerea de introducere a unui nou capitol, **Capitolul IV²** - *„Personalul instituției Avocatului Poporului”* – cuprinzând **art. 29¹ - 29⁷**, apreciem că trebuie avut în vedere faptul că salarizarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, inclusiv din cadrul instituției Avocatul Poporului se face potrivit *Legii nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice*.

De altfel, potrivit alin. (2) al art. 1 din *Legea nr. 330/2009*, începând cu data intrării în vigoare a acestei legi drepturile salariale ale personalului bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului, sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în această lege.

De asemenea, noțiunea de personal economic-administrativ și de serviciu nu se regăsește în categoriile de personal cuprinse în anexele la *Legea nr. 330/2009*.

6. Potrivit **art. 29² alin. (1)**, ce se dorește a fi introdus, *„personalul de specialitate al instituției Avocatului Poporului este asimilat funcționarilor publici parlamentari, beneficiind în mod corespunzător de toate drepturile acestora”*. Față de aceste dispoziții, precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 5 din *Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, pot beneficia de statute speciale funcționarii publici care își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor publice expres prevăzute de art. 5 alin. (1) lit. a) – f) sau alte servicii publice stabilite prin lege.

În această situație, considerăm că atribuirea unei categorii de personal a unui regim juridic creat pentru o altă categorie de personal (funcționari publici cu statut special), fără existența unei motivări sau justificări, este de natură a crea dificultăți și discrepante în interpretare și aplicare.

Menționăm, totodată, că extinderea, în mod arbitrar, a aplicabilității unor norme juridice instituite pentru anumite categorii de subiecți poate conduce la o încălcare a finalității ordinii juridice.

Precizăm faptul că *Legea nr. 7/2006* instituie un statut special pentru o categorie de funcționari publici care, potrivit prevederilor *Legii nr. 188/1999*, pot beneficia de statut special. Normele cuprinse în acest statut special trebuie aplicate, având în vedere scopul pentru care au fost create, numai pentru categoria funcționarilor publici parlamentari, iar un statut special (care conține dispoziții speciale prin care se derogă de la norma generală) nu poate deveni un *„statut general”* aplicabil oricăror altor categorii de personal din administrația publică, pentru care normele speciale sunt considerate avantajoase.

7. La **art. 29⁴** se face referire la categoria înalților funcționari publici prin instituirea unor norme privind secretarul general, a cărui funcție este *„asimilată funcției de director general din aparatul Parlamentului”* și pentru care *„condițiile de ocupare (...) se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatului Poporului”*.

Raportat la aceste prevederi, precizăm că, pentru categoria înalților funcționari publici, este reglementat un regim juridic specific, atât prin dispozițiile *Legii nr. 188/1999*, cât și prin *Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare*, regim juridic care se impune a fi respectat și aplicat potrivit normelor aflate în vigoare.

8. Cu privire la aspectele referitoare la bugetul instituției Avocatului Poporului, introducerea unui nou capitol, **Capitolul IV³**, la **art.29⁸ alin. (3)**, se

propune stabilirea prin legile bugetare anuale a unui fond special la dispoziția Avocatului Poporului având ca destinații: mediatizarea instituției, decontarea cheltuielilor de transport pentru persoanele fizice care sesizează instituția Avocatul Poporului în legătură cu încălcarea unor drepturi sau libertăți și alocarea de sprijin financiar pentru personalul instituției, fără a se menționa despre ce sprijin este vorba, lăsând loc la interpretări.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, se propune ca în bugetul anual al instituției să se prevadă un capitol special privind fondul de protocol pentru reprezentarea internă și internațională a instituției, normativele de cheltuieli pentru aceste acțiuni, precum și dotările cu autoturisme și consumul de carburanți fiind aprobate prin ordin al Avocatului Poporului.

Modificările propuse la **art. 29⁸ alin. (3)** și **alin. (4)** determină majorarea cheltuielilor publice.

De asemenea, crearea unui astfel de fond special prin legea bugetară anuală nu se justifică întrucât în bugetul aprobat Avocatului Poporului există credite bugetare prevăzute la articolele "*Reclamă și publicitate*", "*Protocol și reprezentare*", din care se pot efectua aceste naturi de cheltuieli.

Totodată, precizăm că normativele de cheltuieli care privesc acțiunile de protocol, dotarea cu autoturisme și consumul lunar de carburanți sunt reglementate de *Ordonanța nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituții publice, cu modificările și completările ulterioare*, iar stabilirea altor normative de cheltuieli pentru acțiuni de protocol cu caracter deosebit, precum și alte măsuri necesare în vederea desfășurării normale și eficiente a acțiunii de protocol în țară și străinătate se face, pe bază de justificări fundamentate, prin hotărâre a Guvernului, potrivit alin. (5) al art. 4 din ordonanța menționată.

9. Referitor la propunerea de completare a **art. 36** din *Legea nr. 35/1997* cu un nou alineat, **alin. (5)**, potrivit căruia paza sediului instituției se asigură, în mod gratuit, de către Jandarmeria Română, menționăm că nu suntem de acord, întrucât instituirea pazei la alte obiective decât cele stabilite prin *Hotărârea Guvernului nr. 1486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi, cu modificările și completările ulterioare*, se poate realiza numai în condițiile suplimentării, potrivit legii, a efectivelor și bugetului Ministerului Administrației și Internelor.

Totodată, precizăm că, în prezent, posturile avute la dispoziție pentru executarea misiunilor de pază și protecție sunt strict limitate pentru asigurarea obiectivelor nominalizate în *Hotărârea Guvernului nr. 1486/2005* și nu pot fi disponibilizate efective pentru instituirea pazei la noi obiective.

10. În ceea ce privește propunerea de introducere la **art. 37** a unui nou alineat, **alin. (2)**, potrivit căruia „*dacă în funcția de adjuncț al Avocatului Poporului este numit un judecător, procuror, avocat, notar, consilier juridic, economist, polițist sau o persoană îndeplinind alte funcții similare, rezervarea postului este obligatorie*”, semnalăm că, în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) lit. e) din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare*, numirea polițistului într-o altă funcție publică reprezintă o cauză de încetare a raporturilor de serviciu ale acestuia.

11. Potrivit art. 60 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază*”. Față de această dispoziție, nu se justifică modificarea *Legii nr. 383/2007*, care, la rândul său, modifică *Legea nr. 35/2007*, actul normativ de bază asupra căruia ar fi trebuit să aibă loc intervenția legislativă.

12. Precizăm că adoptarea propunerii legislative ar conduce la majorarea cheltuielilor bugetului de stat.

Inițiatorii propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, care prevede că „*Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

În același sens, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare*, prevede că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor*”.

În același timp, menționăm că prin ratificarea Aranjamentului stand-by dintre România și Fondul Monetar Internațional, potrivit *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2009*, țara noastră s-a angajat să depună toate eforturile de controlare a cheltuielilor bugetului general consolidat, pentru strategia fiscală fiind necesare o serie de măsuri ce produc economii pe termen mai lung și îmbunătățesc calitatea finanțelor publice.

Astfel, pentru 2010 România s-a angajat să ia măsuri suplimentare pentru a reduce deficitul bugetar la un nivel mai sustenabil, în conformitate cu recomandările din *Decizia Consiliului European nr. 1047*.

De altfel, la art. 5 din *Legea nr. 330/2009* se prevede ca ponderea în produsul intern brut prognozat a cheltuielilor de personal aferente personalului din sectorul bugetar să se reducă progresiv de la 9,4% în anul 2009 la 8,7% în anul 2010.

În contextul celor menționate mai sus și având în vedere evoluția prognozată a indicatorilor macroeconomici pentru anul 2010, precum și angajamentele asumate de către România în acordurile cu organismele financiare internaționale în ceea ce privește nivelul deficitului bugetului general consolidat și în mod particular cheltuielile de personal bugetar, nu considerăm oportună majorarea numărului de posturi și a cheltuielilor aprobate instituțiilor publice din sectorul bugetar, indiferent de sistemul de finanțare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților